

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 19 jan 2011 versie 0 3.odt <http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden [StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Jan Brinkkemper (KING, notulist)
Maarten van den Broek (messageDesign)
John Rooijackers (PinkRoccade)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Gershon Janssen
Han Welmer (GeoTax)
Hein van Schijndel (Centric)
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)
Dennis Marck (Kadaster)
Brigit de Bruin (Kadaster)
Jurgen Aarden (GouwIT)

Afgemeld:

Henry Verdonschot (Procura)
Erik Spreeuwenberg (Circle Software)
Kevin Dragstra (Circle Software)

Ton Verweij (Heeft expertgroep verlaten)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de eerste vergadering in het nieuwe jaar. Er is een kort voorstelrondeje wegens een nieuw lid in de expertgroep: Dennis Marck. Henri is blij dat er een technisch inhoudelijk persoon vanuit het Kadaster deel wil nemen aan de expertgroep. Dennis is projectarchitect bij o.a. het BAG project binnen het Kadaster.

Maarten doet de mededeling dat hij vanaf nu op eigen naam deelneemt aan de expertgroep en niet meer onder de KING vlag. Dit om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

Jan doet de mededeling dat de StUF community website is vernieuwd. De url naar de vernieuwde StUF community site staat bovenaan dit verslag. Op dit moment ontbreekt de email-notificatie op het forum. Dit is wel aangekondigd voor de nabije toekomst (Actiepunt).

Jan doet de mededeling dat er vanuit Woerden (Hans Harskamp) een initiatief is gestart om te komen tot een gestandaardiseerd koppelveld tussen DMS en Zaaksysteem. Hierbij gaat gebruik gemaakt worden van StUF ZKN 3.1 en wellicht CMIS. De kickof bijeenkomst is geweest en de grote groep aanwezigen waaronder leveranciers en gemeenten was enthousiast over het initiatief. Tijdens de kickof is een zogenaamde short en longlist van services op-

gesteld. Op de shortlist staan de services die minimaal gespecificeerd moeten worden bij een dergelijk koppelvlak. Op de longlist staan de 'nice to have' services. De volgende stap in het traject is middels (expert) sessies de shortlist services verder te specificeren.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er is één opmerking op het vorige verslag. Digikoppeling moet Digimelding worden. (boven punt actiepunt 149 op pagina 2) (Actiepunt reeds uitgevoerd door Jan).

De actiepuntenlijst wordt doorgelopen met de volgende resultaten:

- 67 Afvoeren. Dit actiepunt komt terug zodra KING hieraan gaat beginnen. Op dit moment blijft alles zoals het is.
- 146 Blijft open. KING is hiermee bezig en wordt tevens deze expertgroep besproken.
- 148 Afvoeren. Henri heeft tijd gekregen. Wordt deze expertgroep besproken.
- 157 Afvoeren.
- 158 Afvoeren. Wordt deze expertgroep besproken
- 159 Afvoeren.
- 160 Afvoeren.
- 161 Afvoeren.
- 162 Afvoeren.
- 163 Afvoeren.
- 164 Afvoeren.
- 165 Blijft Open
- 166 Afvoeren.
- 167 Afvoeren. Opmerkingen staan in post op het forum.
- 168 Afvoeren.
- 169 Afvoeren. Hein heeft gereageerd op forum en is het eens met John. John heeft 2 redenen op het forum geplaatst om dit punt als erratum te behandelen. Iedereen is eens om dit als erratum op te lossen. Hiermee is ook het volgende besluit genomen: Bij de relatie tussen een Zaak (ZAK) en een Enkelvoudig document (EDC) is het EDC leidend (de master) (Besluit). Het erratum hiervoor zal in de patch van april worden meegenomen. (Actiepunt KING/Maarten)
- 170 Afvoeren.
- 171 Afvoeren.

3. Bespreken document “Opbouw0301Sectormodellen1.pdf”

Henri heeft een notitie gemaakt voor het nieuwe beheermodel met daarin een nieuwe familieplaat en vraagt de groep naar commentaar. Brigit geeft aan dat ze graag de verschillen zou zien t.o.v. het oude plaatje. Henri geeft aan dat de verschillen met name in de bovenste lagen zit. De horizontale sectormodellen worden als het ware uit elkaar getrokken in entiteitdefinities en berichtschema's + WSDL's. Volgens Henri is dit een logische stap gezien met name de entiteiten worden hergebruikt in de bovenliggende ver-

ticale sectormodellen maar geeft daarbij wel expliciet aan dat dit plaatje slechts een 'gedachtenspinzel' is.

John vraagt zich af hoe het dan werkt met het hergebruik van berichten. Krijgt elk verticaal sectormodel dan zijn eigen berichtdefinities ook al zijn ze gelijk? Nee, verticale sectormodellen kunnen van elkaar berichten importeren waardoor hergebruik mogelijk is. Maarten merkt nog op dat berichtnamen koppelvlak gebonden zijn en een berichtnaam binnen een namespace slechts eenmaal gebruikt kan worden.

John vindt de nieuwe opzet gevaarlijk. Het doel van StUF was om op een eenduidige manier gegevens uit te wisselen. Nu gaat het meer richting point to point koppelingen die voor een gemeente moeilijk te integreren zijn. Volgens hem gaan partijen die de verticale sectormodellen ontwikkelen voorbij aan de gemeenten die eenduidig en integraal gegevens willen uitwisselen en helemaal geen behoefte hebben aan bepaalde specifieke functionaliteit die het alleen maar complexer maakt.

Henri merkt op dat de discussie niet meer over de inhoud van StUF gaat. Vanuit de expertgroep zou de mening moeten zijn dat iedereen zelf een koppelvlak definitie mag opstellen. De expertgroep gaat slechts over de inhoud van de koppelvlakken (of deze voldoen aan de standaard). Hierop barst er een flinke discussie uit. Er kan alleen een inhoudelijke discussie gevoerd worden als de juiste randvoorwaarden aanwezig zijn. KING moet meer regie nemen in het voorschrijven welke koppelvlakken applicaties moeten ondersteunen bij gemeenten. KING heeft de verantwoordelijkheid om de integrale informatievoorziening binnen de gemeenten te waarborgen. Deze rol wordt op dit moment onvoldoende door KING opgepakt. KING zou de informatiestromen en processen binnen de gemeentelijke keten moeten analyseren en op basis hiervan een architectuur moeten bedenken. John geeft aan dat de interactie tussen BAG, GBA en de (afdeling) WOZ en belastingen als usecase kan worden gebruikt. Welke berichten gaan hier heen en weer en hoe verhouden die zich tot de sectormodellen? Hein geeft nog aan dat er haast is geboden bij dit punt. Henri geeft aan dit issue op korte termijn binnen KING te bespreken en te kijken welke acties kunnen worden ondernomen (actiepunt).

Henri probeert weer terug te komen bij zijn oorspronkelijke vraag: kan de expertgroep leven met de getoonde (nieuwe) familiestructuur? Op dit moment niet. De geschetste situatie zou wel mogelijk (en gewenst) zijn indien KING de juiste contextuele voorwaarden zou scheppen. Op dit moment schept het plaatjes slechts onjuiste verwachtingen.

Ingevoegd: Document over opbouw van sectormodel schema's

De algemene indruk van het document is dat het geen lezersvriendelijk stuk is en erg complex. De inleiding past niet op rest van document. Vertaling naar hoe het nu zit ontbreekt. Maarten geeft aan: het is complex en vereist grondige kennis van XML Schema.

Het document kan gezien worden als kookboek voor het opstellen van een sectormodel. De argumentatie *waarom* de aanpak die beschreven wordt juist is ontbreekt echter. Dat is een probleem. Voordat deze aanpak kan worden goedgekeurd moet eerst vast komen te staan dat de nieuwe modellering geen problemen veroorzaakt. Er moet gekeken worden naar de consequenties t.a.v. de berichten (valideren deze nog) en de consequenties t.a.v. systemen die op basis van de xsd's code genereren. Daarom wordt het besluit genomen om de voorgestelde wijzigingen in de schema's eerst uit te werken, vervolgens te testen en daarna pas goed (of af) te keuren. Indien het wordt goedgekeurd dan zou dit document gebruikt moeten worden als richtlijn in plaats van 'best practice'. Iedereen die een sectormodel maakt moet aan deze richtlijnen voldoen volgens het principe 'comply or explain'. Zo ver wil Henri nu nog niet gaan. Eerst moet bekeken hoe deze regels uitwerken op de huidige sectormodellen.

Vervolgens gaat de discussie meer in op de inhoud van het document. Maarten geeft aan dat het begrip "Zo scherp mogelijk" betekent dat alle afspraken in een koppelvak zo scherp mogelijk in schema's afgedwongen moeten worden voor zover dit mogelijk is binnen StUF. Omdat niet alles via StUF kan worden afgedwongen is het 'zo scherp mogelijk'.

Er volgt een discussie of dit nu moet worden doorgevoerd als een erratum of RFC. Hoewel deze wijziging niet onder de definitie 'Erratum' valt moet dit toch als dusdanig worden verwerkt.

De tijd voor dit agendapunt blijkt bijna op te zijn. Daarom wordt de denkrichting die gesteld wordt in het document goedgekeurd. De regels in het document gaan door Maarten vertaald worden naar xsd's (Actiepunt) en vervolgens wordt er getest door de groep. De herstructurering van de schema's zal niet leiden tot een nieuwe versie en vormgegeven worden binnen namespace 3.10 (huidige namespace). Op basis van de resultaten die hieruit voortkomen gaat de expertgroep bepalen of dit 'kookboek' wordt goedgekeurd.

In volgende vergadering worden de schema's beoordeeld (Actiepunt).

Bij hoofdstuk 4 geeft Maarten aan dat dit de consequentie heeft dat bijvoorbeeld een StUF BG wordt opgesplitst in meerdere koppelvakken voor elk type bericht. De term 'koppelvak' blijkt in deze verwarrend. Er wordt gekozen om in plaats van koppelvak de term 'berichtencatalogus' te gebruiken. 'WSDL's selecteren berichten uit een berichtencatalogus'. Maarten past het document aan (actiepunt).

Tot slot gaat de discussie over het erratum om de imports van schema's middels urls te laten verlopen. Dit betekent dat de schema's voortaan via het internet binnengehaald moeten worden. De groep is hier niet zo enthousiast over. Ze willen ook lokaal (zonder internetverbinding) kunnen valideren. Technisch zijn hiervoor wel mo-

gelijkheden zoals het instellen van een proxy maar, toch wordt besloten om dit erratum (althans voorlopig) niet uit te voeren door genoemde eis (Besluit).

4. StUF en terugmeldingen (Digimelding)

Wegens tijdgebrek niet behandeld.

5. Bespreken voorstel StUF Light

Ondanks dat er geen tijd meer is, wordt er toch een kort rondje gedaan op verzoek van Gershon over de meningen van StUF lite. StUF lite is bedoeld voor niche partijen. Binnen de groep is er nog geen unanieme mening. Er bestaat het risico dat er twee varianten van StUF gaan ontstaan hoewel het wel de bedoeling is om StUF lite als apart sectormodel te introduceren. Het initiatief om StUF te vereenvoudigen wordt door de groep wel aangemoedigd maar, of StUF lite hiervoor de juiste oplossing is, daarover is niet iedereen het eens.

6. Goedkeuren openstaande RFC's

Wegens tijdgebrek niet behandeld.

7. Urgente post op het forum

De post *Relatie tussen Zaak en Enkelvoudig document* is reeds besproken bij actie 169 (sectie 2).

De andere twee posts, te weten,

Afwijkende syntax aanduiding sortering

Selecteren op sleutel

zijn niet behandeld wegens tijdgebrek.

7. Rondvraag en sluiting

De posts blijven open staan.

John en Hein gaan participeren in het werkgroepje m.b.t. "Wat gaan we verstuffen met Digimelding"

Broodjes moeten volgende keer weer geregeld worden! :)

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
146	Aanpassingen beheermodel uitwerken	KING	Begin 2011	Lopend
165	Document opbouw0301sectormodellen toevoegen als technische bijlage beheermodel	Jan	Oppakken als document af is.	Lopend
172	Bij de relatie tussen een	Maarten	Patch van	Lopend

	Zaak (ZAK) en een Enkelvoudig document (EDC) is het EDC leidend (de master). Het erratum hiervoor zal in de patch van april worden meegenomen		April	
173	Bespreken binnen KING welke acties er kunnen worden ondernomen om de GEMMA-architectuur te verdiepen zodat er meer helderheid komt welke StUF-koppelvlakken in welke situatie gebruikt moeten worden	Henri		Lopend
174	De regels in het document "Opbouw0301Sectormodellen1" gaan door Maarten vertaalt worden naar xsd's (mits KING de opdracht geeft).	Maarten		Lopend
175	Beoordelen nieuwe schema-indeling op basis van document Opbouw0301Sectormodellen1	Expertgroep	Volgende expertgroep	Lopend
176	Document Opbouw0301Sectormodellen1 bijwerken. Koppelvlak wordt 'berichtencatalogus'.	Maarten	Volgende expertgroep	Lopend
177	Expertgroepvergadering wederom voorzien van lunch	Jan	Volgende expertgroep	Lopend

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
43	Bij de relatie tussen een Zaak (ZAK) en een Enkelvoudig document (EDC) is het EDC leidend (de master), erratum op zkn0310.	Besluit
44	Voorlopig wordt er geen erratum doorgevoerd om imports middels	Besluit

	url's te laten verlopen.	
--	--------------------------	--